

<http://dx.doi.org/10.26787/nydha-2618-8783-2019-4-1-54-57>

ФИЛОСОФСКОЕ НАСЛЕДИЕ Н.И. ПИРОГОВА И МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ГЛОБАЛИЗАЦИИ XXI ВЕКА

Пряхин В.Ф.

ФБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет»,
г. Москва, Российская Федерация

Аннотация. В эпоху глобализации резко возрастает опасность необратимой деградации международного сообщества. Для упреждения глобальных вызовов и угроз необходимо демократическое глобальное управление и соответствующее ему политическое мышление, и мировоззрение. Основы такого мировоззрения были разработаны русскими мыслителями-космистами (К.Э. Циолковский, В.И. Вернадский, А.Л. Чижевский, Н.Ф. Федоров). В предлагаемой статье три тезиса: подчеркивается значение мегаисторического проекта космистов для формирования идеологии выживания человечества в условиях глобализации и глобальных вызовов; обозначается место и роль Н.И. Пирогова как выдающегося деятеля мировой медицины в естественнонаучном обосновании проекта «Общего дела» Н.Ф. Федорова; подчеркивается родственность русского космизма с философскими мегаисторическими проектами разных эпох и народов, в частности, с системой гуманистических взглядов отца медицины Гиппократом. ;

Ключевые слова: глобальные проблемы; мировоззрение; религия; наука; русский космизм, философия, медицина.

Ἱπποκράτης φιλόσοφος ἰσὸθεός - врач-философ равен Богу [1.111]. На рубеже XX и XXI вв. наша цивилизация столкнулась с целым рядом вызовов, побудивших нас по-новому оценить этот афоризм отца медицины Гиппократом, оставшийся до конца не понятым в течение двадцати четырех столетий.

Информационно-коммуникационная революция и последовавшая за ней глобализация позволили создать материальные предпосылки для удовлетворения всех потребностей человека. Но вместе с тем международное сообщество столкнулось с глобальными вызовами, ставящими под вопрос само выживание человечества. В 1950 г. великий физик Э. Ферми сформулировал свой вариант ответа на вопрос, почему человечество не имеет до сих пор контактов с внеземными цивилизациями. Земляне, утверждал Э. Ферми, не достигли еще уровня развития техники, позволяющего вступить в контакты с другими звездными мирами. А все внеземные цивилизации погибают, как только достигают соответствующего уровня. До сих пор никто не опроверг вывода Э. Ферми, а выдающийся российский мыслитель и астрофизик И.С. Шкловский находил саму по себе идею, что время существования технически развитой цивилизации ограничено «вполне разумной» [8, 251].

Таблица 1

Технологические параметры развития цивилизации в XX веке [8, с.253]

Параметр	Увеличение за 100 лет	Физический предел
Скорость общения	10^7 раз	Скорость света



Скорость передвижения	10^2 раз	Орбитальная скорость
Мощность источников энергии	10^3 раз	Изменение климата
Мощность оружия	10^6 раз	Уничтожение человечества
Скорость анализа данных	10^6 раз	Скорость света

В XXI веке к физическим пределам исследований приблизились фундаментальная медицина, биология и когнитивные исследования (см. таблицу 2).

Таблица 2

Технологические параметры развития цивилизации в XXI веке [9]

Направление исследований	Достигнутый уровень	Логический предел
Эффективность фундаментальной медицины	Биологическое копирование тканей и органов	Искусственное увеличение видовой продолжительности жизни людей
Когнитивные исследования	Цифровые портреты	Воссоздание индивидуальности человека

Мир вокруг нас приближается к точке сингулярности, по достижении которой наша цивилизация как система должна преобразовать себя в новое состояние или коллапсировать. Такова закономерность, открытая нобелевским лауреатом И.Р. Пригожиным [4, с.37-56]. Вычислена и примерная дата (где-то около середины XXI в.) достижения этой точки. Глобальные катастрофы, которые могут последовать при этом могут иметь самые разные формы. Но причина их одна – отставание общественного сознания от достигнутого уровня научно-технического развития. Как сказал А. Эйнштейн, расколоть ядро атома оказалось намного проще, чем преодолеть предрассудки в сознании людей. Люди по-прежнему уподобляются мальчикам, которые спорят, у кого спичек больше, стоя в луже бензина.

Одним из таких предрассудков является убеждение обывательского большинства в том, что коллапс цивилизации такая же закономерность как жить и смерть одного отдельно взятого человека.

Для Н.И. Пирогова как врача вопросы жизни и смерти были не только абстрактными философскими понятиями, но и рабочими терминами. Его скальпель реально продлевал людям жизнь, а подчас и был бессилем противостоять роковому летальному исходу. В его был случай, когда к нему в хирургическую палатку под Севастополем матросы принесли тело своего убитого товарища. На возглас хирурга «У него же нет головы!» санитары ответили «Голову несут за нами. Господин Пирогов ее пришьет». Этот эпизод свидетельствует о том, что власть, даваемая врачу его профессиональным мастерством, стимулирует философское осмысление таких понятий как человек, разум, хронологические пределы существования одного отдельно взятого человека на Земле и цивилизации в целом. Видимо, в немалой степени философскому мышлению Пирогова (как и другого русского врача А.П. Чехова) способствовал и тот факт, что оба они были тяжело больны сами. Пирогов страдал катаром кишечника, Чехов – туберкулезом.

Но если А.П. Чехов довольно рано оставил врачебную практику в пользу литературного творчества, то Н.И. Пирогов напротив оставался врачом до последних лет своей жизни, философией никогда не занимался, сильных религиозных пристрастий также не испытывал и все время уделял весьма успешным медицинским опытам. Тем не менее последние два года своей жизни он посвятил чисто философским размышлениям, изложенным в форме «Дневника старого врача»,





написанного, по его словам, «исключительно для самого себя, но не без задней мысли, что может быть когда-нибудь прочтет и кто другой» [3, с.14].

Ценность этих философских откровений великого врача в том, что они являются оригинальным плодом мышления, не замутненного сором псевдонаучных дискуссий, ведущихся нередко не в поисках истины, а в стремлении к самоутверждению. Как таковые они являются первоисточником в поисках мировоззренческих ориентиров, в особенности в наше время после исторического этапа, который другой уже современный российский врач Г.Г. Онищенко назвал временем «всеобщего помутнения разума» [2].

В эпоху глобализации наиболее ценным философским утверждением Н.И. Пирогова является пониманием им человека как частицы бесконечного универсального разума, присутствующего в мироздании. «Если нам суждено в наших мировоззрениях подвергаться постоянно иллюзиям, то моя иллюзия, по крайней мере, утешительна. Она мне представляет вселенную разумною и деятельность действующих в ней сил целесообразною и осмысленною, а мое «я» – не продуктом химических и гистологических элементов, а олицетворением общего, вселенского разума, который я представляю себе свободно действующим по тем же законам, которые начертаны им и для моего разума, но не стесненным нашею человечески сознательною индивидуальностью» [3, с.68].

Казалось бы, в этом своем утверждении Н.И. Пирогов вплотную приближается к религиозным толкованиям истории как продукта деятельности канонического высшего существа. Великий хирург действительно никогда не опровергал религиозной системы мышления, признавал за ней положительное значение для судеб человечества. Но в то же время он не был агностиком, понимал необходимость активной жизненной позиции человека для осуществления религиозных идеалов и их рукотворной реализации: «Все разъясняется, все делается понятно – умей только хорошо обращаться с фактом, умей зорко наблюдать, изощрай чувства, научись правильно наблюдать; тогда исчезнут пред тобою чудеса и мистерии природы, и устройство вселенной сделается таким же обыденным фактом, каким сделалось теперь для нас все то, что прежде считалось недоступным и сокровенным. Такое убеждение с каждым днем все более и более проникает в сознание не только передовых людей, жрецов науки, но и целых масс» [3, с.57].

Н.И. Пирогов вплотную приблизился к умонастроению русского космизма (К.Э. Циолковский, В.И. Вернадский, А.Л. Чижевский, Н.Ф. Федоров) [5]. Более того, имеет место суждение, что именно великий врач-философ является родоначальником этого направления российского культурно-исторического наследия. [7, с.664]. Вопрос здесь не в приоритетах, а в общем понимании религии как эмоциональной фольклорной концепции научно-технического прогресса, очень четко сформулированном К.Э. Циолковским: «Мы должны признать за ней право на существование, ибо нельзя многие миллионы людей признать полоумными или просто глупцами! Над этими общепринятыми во всех религиях символами (душа, потусторонний мир, рай, ад. — В.П.) надо глубоко поработать, полнее расшифровать их с космической точки зрения» [6, с.424].

Современная наука вплотную приблизилась как «космической расшифровке» религиозных символов, сформулировала их как конкретные задачи прикладной науки: бессмертие - искусственное увеличение видовой продолжительности жизни, воскрешение – антропоидентичное бионическое моделирование конкретных мыслящих существ, рай - полная реализация всех возможностей человека в условиях материального и духовного изобилия.

В мегаисторическом контексте явственно проступают материальные черты пироговской концепции всемирного бесконечно разума. Человек овладеет механизмами регулирования старения и техникой третьей сигнальной системы, станет биологически бессмертным, сумеет построить максимально близкие к оригиналам бионические антропоидентичные модели прежде живших на





Земле людей и объединит, сконцентрирует в одной точке всю информацию, которую когда-либо создал Человек в своем противостоянии энтропии.

Но что далее? Мы до сих пор не познали тайны Первовзрыва, положившего начало мирозданию. Наиболее разумный ответ на вопрос о его причине и следствии дал Аристотель. Он ввел в научный оборот понятие энтелихи – внутренней силы, заключающей в себе цель и окончательный результат. Но если вся гигантская концентрация информации в одной точке является этим окончательным результатом, не даст ли он толчок к новому Первовзрыву, новому витку спирали совершенствования Разума.

Такое толкование открывает дорогу к формированию нового массового сознания человечества в условиях глобализирующегося мира. У человечества в целом и у каждого человека в частности появляется конкретная задача, ради которой стоит жить и работать, бороться со злом и содействовать добру. Потому что мироздание вечно, а человек сам – носитель универсального разума, своеобразное транспортное средство для путешествия абсолютного разума в бесконечном времени и пространстве Мирового космоса.

При этом важно подчеркнуть, что русский космизм не какое-то исключительное явление в истории мировой философской и политической мысли. Скорее, это отечественный пласт мирового культурно-исторического наследия. В разные исторические эпохи и в разных частях света в это наследие вносили схожие вклады Аристотель, Конфуций, И. Гёте, А. Эйнштейн, П. Тейяр де Шарден, Дж. Дана, Дж. Донн, Дж. Неру, Д. Руми, Ю. М. Шелли, Мирза Хусейн Али Нури, К. Ясперс и многие другие мыслители, литераторы, художники, политики, деятели культуры и священнослужители. Следуя указанным ими путем, человечество должно пересечь точку сингулярности и продолжить бесконечное путешествие разума во Вселенной на все новых и новых материальных носителях.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Гиппократ, О благоприличном поведении, 107 – 116 Гиппократ. Избранные книги, пер. с греческого В.И. Руднева, Москва – Ленинград, Государственное издательство биологической и медицинской литературы, 1936.
2. Онищенко Г.Г. Интервью в передаче «Пока все дома»// Первый канал (Россия). 2016. 15 мая.
3. Пирогов Н.И. Вопросы жизни. Дневник старого врача / [Сост. А. Д. Тюриков] — Иваново, 2008.
4. Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой. М., 1986.
5. Русский космизм: Антология философской мысли. Составители: Семенова Светлана Григорьевна, Ганева Анастасия Георгиевна, М.: Педагогика-Пресс, 1993. — 368 с.
6. Циолковский К.Э. Грезы о Земле и небе: науч.-фантаст. произв. Тула: Приокское книжное изд-во, 1986, 448 с.
7. Шапошникова Л.В. Дневник старого врача, Опубликовано в: Держава Рерихов: Сб.ст. В 2 т. – Т. 1. – М.: МЦР; Мастер-Банк, 2006. – С. 551–564.
8. Шкловский И.С., Вселенная. Жизнь. Разум. – М.: Наука, 1987.
9. Пряхин В.Ф. О мировоззренческих аспектах естественнонаучных исследований когнитивных процессов // Нелинейная динамика в когнитивных исследованиях: тр. III Всеросс. конф. Н. Новгород: Ин-т прикладной физики РАН, 2013.

