

Годъ тридцать второй.

РУССКІЙ АРХИВЪ

1894

11.

Стр.

289. Челобитныя патриарху Никону съ его собственноручными рѣшеніями. Сообщены **М. Г. Поповымъ**.
299. Бумаги относящіяся къ Булавинскому бунту, съ предисловіемъ **А. А. Карасева**.
306. Мученическая кончина іеромонаха Константина (1742). **Е. Здравомыслова**.
319. Семейный безобразіи былого времени (Двоеженство. — Сыноубійство. — Купчиха и прикащикъ. — Плетіи вмѣсто знитимья. — Супруги Шаховы. — Барыня и дьячекъ).
337. Къ жизнеописанію свѣтлѣйшаго князя Д. В. Голицына. (Письмо **А. Я. Вулгакова** къ великому князю Михаилу Павловичу. — Стихи **Ленскаго**). 1834.
343. Изъ Записокъ **Н. Н. Муравьева-Карскаго**. 1835-й годъ (Сынъ князя Сакена. — Переписка императора Николая съ княземъ Сакеномъ. — Сынъ графа Левашова графомъ Гурьевымъ. — Упраздненіе первой арміи. — Исторія съ военной музыкой. — Бесѣды съ императоромъ Николаемъ. — Графъ Левашовъ и Полюки. — Назначеніе корпуснымъ командиромъ. — Маневры подъ Петергофомъ. — Графъ Виттъ. — Кайсаровъ. — Императоръ Николай въ Кіевѣ. — Высочайшій смотръ въ Бѣлой Церкви).
433. Письмо **Пальмера** къ **А. С. Хомякову** о соединеніи Церквей. 1815.
445. Изъ писемъ къ митрополиту Макарію (митрополитовъ **Платона, Исидора и Леонтія**). Сообщено **С. А. Вулгаковымъ**.
448. Обыденныя Церкви на Руси.
454. Справка о князѣ Сакенѣ.
455. Письмо **В. Д. Соломирскаго** къ **А. С. Пушкину**. Съ предисловіемъ **Л. Н. Майкова**.
457. **П. А. Муханова** †
459. Изъ археологическихъ замѣтокъ **А. А. Мартынова**. (Искаженіе старинныхъ названій. — Дворецъ въ Братовщинѣ).
460. Отповѣдь **Мартынову**. **Князя Д. Д. Оболевскаго**.
461. Къ исторіи Медицины въ Россіи. **Д. В. Змѣева**.
462. Кто взялъ въ плѣнь Костюшку? **С. Н. Шубинскаго**.

О ПРОДАЖѢ КНИГЪ „АРХИВА КНЯЗЯ ВОРОНЦОВА“.

(см. на оборотѣ).

МОСКВА.

Въ Университетской типографіи,
на Страстномъ бульварѣ.

1894.

ОБЫДЕННЫЯ ЦЕРКВИ НА РУСИ.

Къ пятисотлѣтнюю открытія святыхъ мощей Сергія Радонежскаго, Миротворца и Избавителя отъ смуть.

1. С. А. Блокурова. О доставленіи свѣдѣній, касающихся обыденныхъ церквей и житія преподобнаго Сергія Радонежскаго.

2. Его же. Запросъ Рижскому Археологическому Съезду 1896 года.

3. Les épidémies psychiques et la foule criminelle. Revue des revues. 1894. № 1.

И для великаго предъидущаго археологическаго съѣзда Уваровскій вопросъ, предложенный г. Блокуровымъ: «было ли что либо сходное съ нашими обыденными храмами на Западѣ и не оттуда ли оно заимствовано, или же обычай строенія такихъ церквей въ години бѣдствій есть самородное явленіе», имѣлъ бы важное значеніе; но особенно умѣстенъ онъ для того съѣзда, который соберется въ Ригѣ, на рубежѣ Россіи съ Западомъ, гдѣ, повидимому, соединены будутъ всѣ условія для всесторонняго обсужденія дѣла, гдѣ могутъ въ рѣшеніи его принять участіе и западные ученые, духовные и свѣтскіе *). Рига находится въ сосѣдствѣ съ Псковомъ и Новгородомъ, въ которыхъ, какъ и на всемъ лѣсномъ Сѣверѣ Россіи, а по всей вѣроятности и Сибири, наибаче созидались обыденные храмы.

Обыденные храмы, т. е. храмы созидаемые по обѣту совокупными усилиями въ одинъ день, это памятники единодушія и согласія въ молитвѣ и трудѣ, въ мысли и дѣлѣ, согласія столь рѣдкаго на землѣ вообще, а въ особенности на Руси, исторія которой началась признаніемъ въ себѣ порока розни и этимъ какъ бы указала и на конечную свою цѣль — согласіе и единодушіе. Для устраненія вѣдшей розни Русь призываетъ иностранца, а для внутренняго примиренія принимаетъ Христіанство, подъ вліяніемъ котораго розни обращается въ согласіе, такъ что построеніе обыденныхъ храмовъ даже въ такихъ классическихъ мѣстахъ раздора, какъ Новгородъ и Псковъ, напоминающихъ по оживленной (истребительной) борьбѣ западные города, свидѣтельствуесть

*) Комитету Археологическаго Съѣзда надлежало бы перевести данный вопросъ на иностранные языки и разослать по всемъ археологическимъ обществамъ Европы и Америки.

о глубокой внутренней потребности согласія, хотя бы оно было непродолжительно въ дѣйствительности. На вѣчяхъ, обыкновенно бурныхъ и шумныхъ, нерѣдко переходившихъ въ побоища, водворялась тишина, и вопросъ о построеніи обыденныхъ церквей рѣшался мгновенно, единодушно, безъ преній.

Обыкновенно единогласіе (не говоря уже объ единодушіи) считается невозможнымъ, и даже нежелательнымъ. На единогласіе въ учрежденіи смотрять какъ на порокъ приводящій къ гибели; а между тѣмъ построеніе обыденныхъ храмовъ—святое дѣло, не находило ни одного противника. Отсюда и можно заключить, что главная причина розни скрывается не въ людяхъ, а въ отсутствіи дѣла безусловно благаго и святаго, дѣла, которое было бы одинаково дорого для всѣхъ. Храмъ воздвигнутый въ одинъ день, какъ бы малъ онъ ни былъ, есть чудо и тѣмъ болѣе дивное, что онъ воздвигался трудомъ безденежнымъ, («работающіи народи мзды не взимаху») и всенароднымъ: «овіи древіе употребляху и назидаху; а инніи на основаніе полагаху, а инніи изъ разныхъ мѣстъ древіе везаху, не бяхе бо тогда на сооруженіе храма въ готовності ничтоже, но вся изъ разныхъ мѣстъ приношахуса», т. е. требовалось, чтобы все было трудовое и ничего дароваго.

Это были свѣтлыя минуты въ нашей жизни: «не бяхе бо тогда видѣти, или слышати во градѣ и въ весѣхъ татбы, и разбоя, лжи, и клеветы, гнѣва, ярости и обиды, и всякія злобы; но бяхе любовь велія». Въ эти минуты нашъ народъ былъ истинно-христіанскимъ, ибо въ единодушномъ, беззавѣтномъ трудѣ на пользу общаго, святаго дѣла и раскрывается нравственное значеніе высочайшаго догмата христіанства, догмата о Святой Троицѣ неслиянной и нераздѣльной, гдѣ единство не есть подчиненіе, а неслиянность не есть рознь.

Въ этомъ-то единодушіи, соединяющемъ многихъ на единое дѣло, и заключается, быть можетъ, разгадка того, что такое Русь, въ чемъ ея самобытность и на что она способна. Въ этой странѣ рѣдкихъ минутъ согласія, за то согласія не только вѣшняго, но и внутренняго, т. е. единодушія, Преподобн. Сергій и воздвигнулъ храмъ Пресвятой Троицѣ, какъ образцу величайшей добродѣтели единодушія, не минутнаго, а вѣчнаго, конечно для того, чтобы эти рѣдкія минуты согласія въ народѣ обратить въ постоянное состояніе, въ неразрывное единство, и тѣмъ начать осуществленіе той конечной цѣли, которая крылась въ самомъ признаніи въ себѣ порока и грѣха розни. Храмъ Пресвятой Троицы въ обители Сергія былъ «аки зеркало». Потому-то обитель Св. Троицы служила и обличеніемъ розни, и призывомъ къ соединенію. Возрѣніе на этотъ образъ единодушія и согласія не допустило погибнуть государство Московское отъ Шемякинской усобицы и утратить единство именно

тогда, когда появились новыя враждебныя Пр. Троицѣ орды Казанская, Крымская, и особенно Османская, сокрушившая Константинополь, что сдѣлало Москву послѣднимъ убѣжищемъ Православія, и она вмѣстѣ съ именемъ Третьяго Рима приняла на себя новый долгъ, стала понимать свое назначеніе во всемірной исторіи. Послѣ паденія Второго Рима, Старый Римъ, въ лицѣ папъ и преданной имъ Польши, пользуясь нашими раздорами, задумалъ поразить Православіе въ его послѣднемъ убѣжищѣ и обратить насъ въ орудіе своего властолюбія для подавленія протестантскаго возстанія, что и могло бы быть исполнено въ Тридцатилѣтнюю войну, если бы папство успѣло поработит Московское государство; но взятіе Москвы Поляками показало только, что истинною столицею была Свято-Троицкая обитель Пр. Сергія. Она-то и соединила весь народъ «какъ одного человѣка» и спасла не Россію только, но и Западъ: ибо исключительное господство Католицизма, т. е. духовнаго ига безъ всякаго протеста, было бы такимъ же зломъ какъ и исключительное господство протестантской розни, не сдерживаемой никакимъ авторитетомъ; совмѣстное же ихъ существованіе ясно указываетъ, что благо заключается въ Царствѣ Живоначальной Троицы, гдѣ единство не есть иго, а самостоятельность не есть рознь.

Такова логическая связь между вопросомъ о построеніи обыденныхъ церквей, какъ памятниковъ единодушія, и дѣломъ житія Читателя Пресвятой Троицы, Сергія Радонежскаго, Миротворца и Избавителя отъ смутъ. Это именно тотъ святой, какой нуженъ въ переживаемую нами эпоху, такъ что вполне правъ г. Бѣлокуровъ, соединивъ ихъ въ своемъ воззваніи о доставленіи свѣдѣній по этому предмету. Воззваніе это было разслано ко всѣмъ редакціямъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, архивнымъ комиссіямъ и т. п. учрежденіямъ. Пользуемся случаемъ огласить его и среди читателей «Русскаго Архива». Вотъ оно.

«Несмотря на всю важность вопроса о построеніи обыденныхъ церквей, онъ мало изслѣдованъ. Въ виду этого весьма желательнымъ является собраніе по возможности всего, что *известно о построеніи на Руси обыденныхъ храмовъ*, какъ особыхъ сказаній о семъ, такъ и всѣхъ мелкихъ извѣстій и указаній только на самый фактъ. Построеніе обыденныхъ церквей по условіямъ освященія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ могло быть замѣняемо построеніемъ тѣмъ же способомъ, т. е. участіемъ наибольшаго числа и въ наименьшій срокъ большихъ часовенъ для совершенія богослуженія. Желательно имѣть свѣдѣнія о построеніи и ихъ».

«Къ предстоящему пятистлѣтію открытія мощей Преподобнаго Сергія игумена Радонежскаго желательно также привести въ возможно-полную извѣстность: 1) все, что написано и напечатано, особенно въ мѣстныхъ изданіяхъ, о Преп. Сергіи, списки житія его, сказанія объ открытіи его мощей и посмертныхъ чудесахъ; и 2) исторію распространенія почитанія сего святаго мужа, т. е. гдѣ существуютъ храмы

или предѣлы въ нихъ, посвященные преп. Сергію, равно какъ насколько распространено въ той или другой мѣстности паломничество въ Троице-Сергіеву Лавру для поклоненія гробу Преподобнаго.

«Опытъ указателя того, что было напечатано у насъ на Руси о Сергіи былъ помѣщенъ въ 10 и 12 №№ «Библиографическихъ Записокъ» 1892 года. Желательно имѣть свѣдѣнія, пропущенныя здѣсь или исправляющія какія-либо ошибки.

«Лицъ, желающихъ помочь въ этомъ дѣлѣ, просятъ присылать свои сообщенія въ Москву, Садовники, д. № 8, С. А. Бѣлокурову. Имена доставившихъ свѣдѣнія будутъ помѣщены на заглавномъ листѣ сборника этихъ свѣдѣній и будутъ свидѣтельствовать, что духъ со-здавшій обыденные храмы еще живъ на Руси».

*

Несмотря на важность приведеннаго воззванія, нѣкоторыя Епархіальныя Вѣдомости отказались его напечатать. Къ счастью, единомышленниковъ въ такомъ полномъ нежеланіи оказать хотя слабую помощь въ благомъ дѣлѣ, было мало; но за то и дѣятельныхъ помощниковъ, какъ намъ передавали, явилось немного, и тѣмъ болѣе нужно быть благодарными къ этимъ немногимъ отзывчивымъ людямъ. Мы съ особымъ удовольствіемъ помѣщаемъ ихъ имена въ нашемъ изданіи и съ своей стороны присоединяемъ искреннюю благодарность за помощь оказанную ими въ дѣлѣ одинаково-дорогомъ для всѣхъ Русскихъ, въ дѣлѣ приготовленія къ единодушному празднованію всею Россіей (т. е. Великой и Малой, Бѣлой, Новой Россіей, не только Восточной и Сѣверной, но и Западной и Южной) 500лѣтія открытія святыхъ мощей Сергія, т. е. его *мощи*, проявлявшейся еще съ большей силой по смерти, чѣмъ при жизни, мощи, спасавшей наше отечество и отъ Восточныхъ и отъ Западныхъ нашествій, творившей чудеса и внѣ его, въ Латынѣхъ, для спасенія Православія отъ подчиненія его игу папскому*). Но Спасавшій отъ подчиненія, отъ розни, онъ, держаемъ вѣрить, явится «скорымъ помощникомъ» и въ дѣлѣ нашего примиренія съ Западомъ, примиренія не исключющаго, а предполагающаго нашу самобытность; въ обыденныхъ же храмахъ, надо полагать, и заключается она: ибо у Западныхъ народовъ мы не встрѣчаемъ даже слова «обыденный».

Въ отвѣтъ на воззваніе С. А. Бѣлокурова, сколько намъ извѣстно, получены съ двухъ сторонъ Россіи свѣдѣнія о почитаніи Сергія. Эти свѣдѣнія могутъ считаться типичными для двухъ краевъ Россіи—Сѣверо-Восточной и Юго-Западной. Первая оказывается ревностною чтительницей Сергія, другая еще мало или вовсе не слыхала о великомъ подвижникѣ Сѣвера, защитникѣ и кормильцѣ Русскаго народа.

*) Мы слышали, что задумано изданіе Сборника, въ которомъ должны быть собраны всѣ извѣстія объ открытіи мощей Преподобнаго и особенно всѣ посмертныя чудеса историческаго характера. Лѣтопись посмертныхъ чудесъ еще, конечно, не окончена.

Одно извѣстіе идетъ изъ Лукояновскаго уѣзда, Нижегородской губерніи, изъ села Старо-Рождествена (или Староселья, Тагаева тожъ) и Шишардеева. Самыя названія селъ указываютъ на инородческое ихъ происхожденіе, а свѣдѣнія сообщаемыя изъ нихъ свидѣтельствуютъ о полномъ ихъ обрусѣніи. Изъ сообщеній священника этихъ селъ, отца Іоанна Лаврова узнаёмъ, что хотя въ сказанныхъ селахъ нѣтъ ни храмовъ, ни придѣловъ имени Сергія, тѣмъ не менѣе день 25 Сентября почитается какъ храмовой праздникъ. Просматривая календарь Нижегородской епархіи, мы съ удивленіемъ замѣчаемъ въ этомъ краѣ, проявившемъ столько любви къ отечеству, почти полное отсутствіе храмовъ посвященныхъ памяти Пр. Сергія, съ именемъ котораго неразрывно связана любовь къ отечеству. Потому-то сообщенія отца Іоанна и драгоценны для насъ, и весьма было бы желательно, чтобы и другіе священники послѣдовали примѣру досточимаго пастыря Старо-Рождествена. Они доказываютъ, что имена носимыя церквами не всегда указываютъ на тѣхъ святыхъ, которые пользуются наибольшимъ почитаніемъ населенія; потому-то и нужны живыя, мѣстныя сообщенія: по нимъ лишь можно составить себѣ полное представленіе о почитаніи Преподобнаго въ предѣлахъ Россіи. Родители часто, пишутъ отецъ Іоаннъ, просятъ дать ихъ дѣтямъ имя Сергія; въ очень многихъ домахъ есть его иконы. Паломничество очень развито, и есть повидимому ежегодныя посѣтительницы Лавры, смотряція на нее какъ на свой приходскій храмъ, куда и отправляются для говѣнья*).

Совершенно иныя свѣдѣнія идутъ изъ другаго конца Россіи, отъ преподавателя Каменецъ-Подольской Духовной Семинаріи Осипа Ивановича Ѳедорова. Обыденныхъ храмовъ въ Подоліи нѣтъ и никогда не существовало. Объ обыденныхъ церквахъ говоритъ въ письмѣ своемъ священникъ г. Сольвычегодска отецъ Тихонъ Чулковъ. Всѣ эти свѣдѣнія будутъ полностью помѣщены въ книгѣ г. Бѣлокурова, которой мы съ нетерпѣніемъ ожидаемъ.

Принося глубокую благодарность всѣмъ, кто отозвался на званіе г. Бѣлокурова, мы должны указать, что въ сущности таковой же запросъ идетъ и съ Запада отъ представителей вновь возникшей науки «Коллективной Психологіи». Эта наука, изучающая психологію толпы, почти единогласно, устами всѣхъ своихъ Западныхъ адептовъ,

*) Но не крестьянны только; а изъ крестьянъ были такіе, которые присутствіе на юбилейномъ празднествѣ считали какъ бы вышекю цѣлью своей жизни—видѣть этотъ праздникъ и умереть и быть похороненными на этомъ святомъ мѣстѣ! И они видѣли и умерли: одинъ въ самой Лаврѣ, другой на пути изъ нея. Нѣкоторые семьи являютъ особое почитаніе Преподобнаго. Надо полагать, что для многихъ жителей Попизовья Лавра почти тоже что Іерусалимъ.

утверждаетъ, что стеченіе народа, толпа даетъ въ результатѣ нѣчто много худшее, чѣмъ могли бы дать единицы ее составляющія. «Пусть мнѣ укажутъ армію, какъ бы она ни была хорошо составлена, которая могла бы по своему почину (spontanement) дѣйствовать лучше, чѣмъ по плану составленному самымъ посредственнымъ штабнымъ офицеромъ»¹⁾. Словомъ, среди западныхъ ученыхъ (Сигели, Барбаста, Тарда, Ферри, Нордау) распространено мнѣніе о томъ, что толпа дѣйствуетъ на отдѣльныхъ единицъ понижающимъ образомъ, совокупная дѣятельность собранія людей уподобляется психическимъ эпидеміямъ, собраніе людей есть толпа, гдѣ всегда преобладаютъ низшіе инстинкты и страсти²⁾.

Но построеніе обыденныхъ храмовъ ясно опровергаетъ это мнѣніе. Оказывается болѣе справедливымъ убѣжденіе нашего народа, что совокупность людей образуетъ не толпу съ разнужданными, грубыми стремленіями, въ которой благоразумный средній человѣкъ обращается въ дикаря, звѣря, но «міръ», т. е. общество, въ которомъ царятъ согласіе и единеніе, для единаго дѣла, въ которомъ отмечается грѣховный элементъ частныхъ составныхъ единицъ, и человѣкъ отъ святости общаго дѣла очищается и достигаетъ небывалой духовной высоты.

Такимъ образомъ исторія обыденныхъ церквей необычайно важна и для Запада. Но чтобы рѣшить вопросъ о нихъ, необходимо проникать въ глубину народной души, а между тѣмъ даже для знатоковъ Русской жизни, какъ напр. В. И. Даль, обыденные храмы являлись какъ преданіе, т. е. мифъ, хотя построеніе такого храма въ Вологдѣ относится уже къ царствованію Алексѣя Михайловича. Надѣмся, что обсуждаемый вопросъ найдетъ должный отвѣтъ на Рижскомъ съѣздѣ, а затѣмъ, что могло бы быть лучше какъ къ 500-лѣтію празднованія открытія мощей Пр. Сергія, т. е. въ 1922 году, дать тому же вопросу отвѣтъ дѣломъ, оказывающимъ, что духъ, создававшій обыденные храмы, еще не угасъ на Руси, чѣмъ мы и явили бы себя истинными членими Животворящей Троицы, соединяющей всѣхъ сыновъ у памятника всѣхъ умершихъ отцовъ.

¹⁾ Примѣръ при Горномъ Дубнякѣ совершенно опровергаетъ приведенную ссылку. Первоначальный же планъ взятія Дубняка составленъ такимъ выдающимъ стратегомъ какъ Гурко.

²⁾ Изъ Русскихъ ученыхъ А. А. Токарскій рѣшительно отказывается принять это мнѣніе.